

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY
společnosti ČSAD Brno – Černovice a.s., se sídlem Brno, Hájecká 14, IČ: 463 46 775

Datum jednání: 29. června 2020

Jednání zahájeno: v 10:05 hod.

Místo jednání: v sídle společnosti na adrese Brno, Hájecká 14

Přítomni: viz listina přítomných akcionářů

Průběh jednání:

1. Zahájení, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů.

Jednání řádné valné hromady společnosti **ČSAD Brno – Černovice a.s.**, se sídlem Brno, Hájecká 14, PSČ: 618 00, IČ: 463 46 775, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, v oddíle B, vložce 746 (v dalším textu jen „**společnost**“) zahájil člen představenstva, pan Jan Staněk, který přivítal přítomné a konstatoval, že řádná valná hromada byla v souladu s ustanoveními obchodního zákoníku řádně a včas svolána pozvánkou, která byla řádně zveřejněna v Lidových novinách a na webových stránkách firmy ČSAD Brno – Černovice, a.s. dne 27.5.2020.

Pan Jan Staněk dále konstatoval, že řádná valná hromada je v souladu s článkem IX./ bod 2) stanov společnosti schopná usnášení, neboť jsou přítomni akcionáři, jejichž vklady představují více jak 30 % základního kapitálu společnosti.

Pan Jan Staněk seznámil přítomné s navrženým programem řádné valné hromady. Uvedl, že na řádné valné hromadě budou projednány tyto body:

1. Zahájení, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů.
2. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2019, závěry ke zprávě o vztazích za rok 2019.
3. Zpráva dozorčí rady o výsledcích kontrolní činnosti.
4. Schválení účetní závěrky společnosti za rok 2019.
5. Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019
6. Diskuse, závěr.

Dne 26.6.2020 byl doručen poštou od advokátní kanceláře ARROWS zastupující pobočný spolek OSMA – ČR – OJ013 protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 4 pořadu jednání valné hromady týkající se schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2019 a pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019.

Protest byl odůvodněn takto:

Zdůvodnění:

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 4 pořadu jednání valné hromady týkající se schválení řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2019 podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

Podle § 84 odst. 1 věta první ZOK platí, že společníci ovládané osoby mají právo se seznámit se zprávou o vztazích, kterou je povinen vypracovat statutární orgán ovládané společnosti podle § 82 a násl. ZOK, a případným stanoviskem kontrolního orgánu ve stejné lhůtě a za stejných podmínek jako s účetní závěrkou.

Z veřejně dostupných informací a ze seznamu akcionářů vyplývá, že společnost BEST TRANSPORT a.s., IČO: 253 28 476, je vůči Společnosti v postavení ovládající osoby ve smyslu § 74 a násl. ZOK, neboť:

- společnost BEST TRANSPORT a.s., IČO: 253 28 476, vlastní 107.991 kusů akcií Společnosti, což odpovídá 55,5% hlasovacích práv.

Účetní závěrka za rok 2019 včetně zprávy o vztazích, nebyly ve lhůtě 30 dnů přede dnem konání valné hromady zveřejněny na internetových stránkách Společnosti a ani způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady, jak vyžaduje § 436 odst. 1 a 2 ZOK.

Podle § 436 odst. 1 ZOK přitom platí: „Účetní závěrku nebo hlavní údaje z ní určené stanovami společnosti uveřejní představenstvo způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady alespoň 30 dnů přede dnem jejího konání s uvedením doby a místa, kde je účetní závěrka k nahlédnutí. Uveřejní-li společnost účetní závěrku na svých internetových stránkách alespoň po dobu 30 dnů přede dnem konání valné hromady a do doby 30 dní po schválení nebo neschválení. účetní závěrky, věta první se nepoužije.“

Společnost tedy byla povinna zpracovat zprávu o vztazích podle § 82 a násl. ZOK povinna a dále spolu s pozvánkou uveřejnit celou účetní závěrku včetně zprávy o vztazích, způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady, popř. ji uveřejnit na internetových stránkách společnosti alespoň 30 dnů přede dnem jejího konání, což se v posuzovaném případě nestalo.

Jedná se o zásadní nedostatky při svolání valné hromady, které jdou proti smyslu a účelu základního práva akcionáře spočívajícího v právu podílet se na řízení společnosti. Bez řádného a včasného poskytnutí informací a podkladů se totiž nemůže akcionář na valnou hromadu řádně připravit a dále zvážit, zda se valné hromady vůbec zúčastní.

Máme za to, že případné přijetí výše uvedených usnesení, aniž by předtím došlo k nápravě vad svolání valné hromady společnosti např. tím, že bude řádně a včas svolána nová valná hromada včetně řádného a včasného předložení podkladů, bude způsobovat jejich neplatnost pro rozpor s právními předpisy, jak byly tyto shora citovány.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019.

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Za tím účelem vyžaduje ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., aby pozvánka na jednání valné hromady obsahovala (vedle dalších náležitostí) i návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění (k odlišnosti od právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 srov. ustanovení 184a odst. 3 obch. zák. a důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4814/2015). Návrh usnesení musí být uveden zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno. Zdůvodnění pak musí poskytnout akcionářům alespoň základní informace nutné pro posouzení důvodů, pro něž je přijetí usnesení navrhováno.“

„Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze - obdobně jako v případě návrhů usnesení příkladmo uvedených výše - tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze. Uež bude součástí pozvánky a na níž se odkáže v textu pozvánky, v částí zdůvodnění návrhu usnesení.“

„Za zdůvodnění návrhu usnesení nelze zpravidla považovat paušální odkaz na rozsáhlé dokumenty obecné povahy, z nichž akcionáři nemohou získat potřebné informace v nezbytném rozsahu bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času.“

„Jakkoliv i v případě zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku si lze představit, že bude s ohledem na svůj rozsah v podrobnější podobě uvedeno pouze v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách společnosti, alespoň stručné zdůvodnění (a odkaz na pozvánku uveřejněnou na internetových stránkách) musí obsahovat i písemná (či jí nahrazující) forma pozvánky. V projednávané věci tomu tak však není; pozvánka neobsahuje žádné zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku ani neodkazuje na zdůvodnění obsažené v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách. Požadavku ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. proto nevyhovuje.“

„Zbývá dodat, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě - již s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky - nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.“

Dle názoru klienta není v pozvánce na valnou hromadu společnosti uvedeno k bodu 5 pořadu jednání valné hromady žádné odůvodnění. Pozvánka obsahuje toliko stručný pořad jednání valné hromady, bez bližšího zdůvodnění návrhu jakéhokoliv usnesení.

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se

rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019 tímto dopředu protestujeme, neboť v pozvánce není v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) uvedeno zdůvodnění návrhu usnesení, jež by mělo být pod uvedeným bodem pořadu jednání valnou hromadou Společnosti přijato.

Dále dle názoru klienta pak nelze schválit návrh usnesení, jehož znění je v přímém rozporu se zdůvodněním návrhu usnesení, když zatímco dle návrhu usnesení valné hromady pod bodem S pořadu jednání valné hromady má dojít k převedení zisku ve výši 841.782,- Kč na účet Nerozdělená ztráta minulých let, podle zdůvodnění tohoto návrhu usnesení představenstvo schvaluje převést ztrátu na účet nerozdělené ztráty z minulých let. Dle názoru klienta je bod 5 pořadu jednání valné hromady pro zjevný rozpor návrhu usnesení a jeho zdůvodnění neurčitý, nesrozumitelný a v rozporu se shora uvedenou judikaturou Nejvyššího soudu.

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019 podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorcí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož

„rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá tudíž n ní správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorcí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. JI obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby - § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Cdo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitýho zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovanýho důležitýho zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozdělenýho zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti - srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne

29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001}, zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku."

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„I po 1. 1. 2014 však platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.); v poměrech obchodního zákoníku viz R 58/2014.

Důležitým důvodem pro nerozdělení zisku mohou být mimo jiné i ujednání obsažená ve stanovách upravující nakládání se ziskem společnosti. Vydá-li např. společnost akcie, s nimiž není právo na podíl na zisku spojeno, nebude mezi akcionáře s těmito akciemi zisk rozdělován. Taktéž ujednají-li si akcionáři ve stanovách, že zisk mezi ně nebude v určené výši či po určitou dobu rozdělován, jde o důležitý důvod pro nerozdělení zisku.“

„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení/zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti), popř. ji přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvořeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerozděleného zisku; i pro nerozdělení zbývající části zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiný svolavatel) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ze stanov společnosti), musí být uvedeny v pozvánce na valnou hromadu.“

V tomto případě v pozvánce zcela absentuje uvedení jakéhokoliv důvodu, pro který není rozdělován případný zisk, resp. jak by měla být kryta ztráta. Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Nejvyšší soud ve shora citovaných rozhodnutích zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Tento protest je přílohou tohoto zápisu z jednání valné hromady. Pan Jan Staněk se k tomuto protestu vyjádřil a odmítl ho jako nedůvodný.

Pan Jan Staněk navrhl, aby byl zvolen předsedou valné hromady, zapisovatelem paní Jaroslava Sedlová, ověřovateli zápisu pan Lubomír Jandl a pan Ing. Bohumil Adler a skrutátorem pan Ing. Bohumil Adler, Zdeněk Adler.

Po projednání tohoto návrhu bylo přistoupeno k hlasování.

Po hlasování pan Jan Staněk konstatoval, že valná hromada přijala níže uvedené

u s n e s e n í č. 1 :

Řádná valná hromada volí své orgány v tomto složení:

- předseda valné hromady – Jan Staněk
- zapisovatel – Jaroslava Sedlová
- ověřovatel zápisu – Lubomír Jandl, Ing. Bohumil Adler
- skrutátor – Ing.Bohumil Adler, Zdeněk Adler

Hlasovacím lístkem č.1 bylo hlasováno o volbě orgánů valné hromady :

Výsledek hlasování : 100,00 % (stoprocent) přítomných hlasů pro

2. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2019, závěry ke zprávě o vztazích za rok 2019.

Pan Jan Staněk přednesl zprávu představenstva o podnikatelské činnosti hospodářských výsledcích společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2019 a dále závěry ke zprávě o vztazích za rok 2019.

Spolu s protestem od advokátní kanceláře ARROWS zastupující pobočný spolek OSMA – ČR – OJ013 (v rámci jedné listiny) byla doručena žádost o vysvětlení k bodům 4 a 5 pořadu jednání valné hromady. Pan Jan Staněk proto poskytl vysvětlení k bodům 4 a 5 pořadu jednání valné hromady, jak to bylo v protestu požadováno.

3. Zpráva dozorčí rady o výsledcích kontrolní činnosti.

Pan Dušan Staněk, člen dozorčí rady přednesl zprávu dozorčí rady o kontrolní činnosti a jejich výsledcích za rok 2019. Dále sdělil stanovisko dozorčí rady k řádné účetní závěrce společnosti za rok 2019.

Dozorčí rada přezkoumala formální stránku účetní závěrky za rok 2019, zejména účetní operace významnějšího charakteru co do výše finančního objemu, dále prozkoumala soulad výroční zprávy společnosti s účetní závěrkou a neshledala v ní žádné nedostatky.

Dozorčí rada bere na vědomí zprávu nezávislého auditora o provedeném ověření účetní závěrky k datu 31.12.2019. Ze zprávy auditora vyplývá, že důkazní informace, které byly vedením společnosti k provedení auditu poskytnuty, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření výroku.

Dozorčí rada doporučuje valné hromadě vyslovit souhlas s provedenou účetní závěrkou za rok 2019 a s předloženým návrhem představenstva na vypořádání hospodářského výsledku společnosti.

4. Schválení účetní závěrky společnosti za rok 2019.

Pan Jan Staněk dále předložil valné hromadě k projednání a ke schválení řádnou účetní závěrku společnosti, tj. rozvahu ke dni 31. 12. 2019, výkaz zisku a ztráty za období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 a přílohu této účetní závěrky, a seznámil valnou hromadu s výsledky hospodaření společnosti ke dni 31. 12. 2019 a s hlavními údaji řádné účetní závěrky společnosti, sestavené ke dni 31. 12. 2019. Dále seznámil valnou hromadu s výrokem auditora k účetní závěrce.

Pan Jan Staněk konstatoval, že účetní závěrka poskytuje věrný a poctivý obraz o stavu a pohybu majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv, dále o nákladech a výnosech a o výsledku hospodaření společnosti, a dále že společnost uzavřela účetní rok 2019 s hospodářským výsledkem (ziskem) ve výši 722 133 Kč.

V pozvánce na ŘVH byla omylem uvedena částka 841.783 Kč, což je zisk společnosti ČSAD Brno-Černovice,a.s. za rok 2019 před zdaněním.

Pan Jan Staněk seznámil valnou hromadu s návrhem představenstva na vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2019 a to jeho převedením na účet „Neuhrazená ztráta minulých let“.

Na základě představení hospodářských výsledků společnosti a hlavních údajů z účetní závěrky společnosti za rok 2019 pan Jan Staněk navrhuje, aby valná hromada tuto účetní závěrku schválila.

Po projednání tohoto návrhu bylo přistoupeno k hlasování.

Po hlasování pan Jan Staněk konstatoval, že valná hromada přijala níže uvedené

u s n e s e n í č. 2 :

Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2019, která byla předložena představenstvem společnosti.

Hlasovacím lístkem č.2 bylo hlasováno o schválení účetní závěrky :

Výsledek hlasování : 100,00 % (stoprocent) přítomných hlasů pro

5. Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019

V roce 2019 bylo po zaúčtování všech účetních položek dosaženo výsledku hospodaření – zisk 722 133 Kč.

Bylo navrženo rozdělit tento hospodářský výsledek takto :

- zisk v celé výši 722 133 Kč převést na účet Neuhrazená ztráta minulých let.

Po projednání tohoto návrhu bylo přistoupeno k hlasování.

Po hlasování pan Jan Staněk konstatoval, že valná hromada přijala níže uvedené

u s n e s e n í č. 3 :

Valná hromada schvaluje, aby zisk ve výši 722 133 Kč byl převeden na účet Neuhrazená ztráta minulých let.

Hlasovacím lístkem č.3 bylo hlasováno o rozdělení hospodářského výsledku :

Výsledek hlasování : 100,00 % (stoprocent) přítomných hlasů pro

6. Diskuse, závěr.

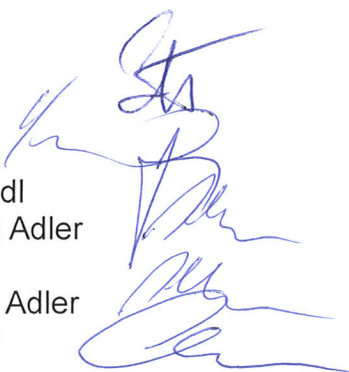
Vzhledem k tomu, že přítomní neměli žádné náměty či připomínky, ukončil pan Jan Staněk jednání valné hromady společnosti.

Jednání ukončeno: v 10:20 hod

Předseda: Jan Staněk
Zapisovatel: Jaroslava Sedlová

Ověřovatelé zápisu: Lubomír Jandl
Ing. Bohumil Adler

Skrutátor : Ing.Bohumil Adler
Zdeněk Adler



Přílohy: listina přítomných
protest akcionáře

**Seznam akcionářů přítomných na řádné valné hromadě
společnosti ČSAD Brno – Černovice a.s., se sídlem Brno, Hájecká 14, IČ: 463 46 775
konané dne 29.června 2020**

- BEST TRANSPORT, a.s.- Jan Staněk, předseda představenstva
- ARROWLINK EXPRESS s.r.o. – Jan Staněk, jednatel
- Jan Staněk, Bellova 358/4, Brno

ČSAD Brno - Černovice, a.s.
Hájecká 1068/14, Černovice
618 00 Brno

Doporučeně

Naše zn.: 1123/2020
Vyřizuje: Medek Jan, Mgr.
Telefon: +420 910 058 058
Email: medek@arws.cz
Datum: 25.6.2020

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **OSMA - ČR - OJ013, IČO: 227 64 399**, se sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8799 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem společnosti **ČSAD Brno - Černovice, a.s., IČO: 463 46 775**, sídlem Hájecká 1068/14, Černovice, 618 00 Brno, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 746 (dále jen „*Společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 29.6.2020 v 10:00 hod., která se má konat v sídle Společnosti na adrese Hájecká 14, Brno – Černovice v zasedací místnosti č. 301.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení:

- pod **bodem 4 pořadu jednání valné hromady týkající se schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2019**,
- pod **bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019**.

Zdůvodnění:

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 4 pořadu jednání valné hromady týkající se schválení řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2019 podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

Podle § 84 odst. 1 věta první ZOK platí, že společníci ovládané osoby mají právo se seznámit se zprávou o vztazích, kterou je povinen vypracovat statutární orgán ovládané společnosti podle § 82 a násl. ZOK, a případným stanoviskem kontrolního orgánu ve stejné lhůtě a za stejných podmínek jako s účetní závěrkou.

Z veřejně dostupných informací a ze seznamu akcionářů vyplývá, že společnost BEST TRANSPORT a.s., IČO: 253 28 476, je vůči Společnosti v postavení ovládající osoby ve smyslu § 74 a násl. ZOK, neboť:

- společnost BEST TRANSPORT a.s., IČO: 253 28 476, vlastní 107.991 kusů akcií Společnosti, což odpovídá 55,5% hlasovacích práv.

Účetní závěrka za rok 2019 včetně zprávy o vztazích, nebyly ve lhůtě 30 dnů přede dnem konání valné hromady zveřejněny na internetových stránkách Společnosti a ani způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady, jak vyžaduje § 436 odst. 1 a 2 ZOK.

Podle § 436 odst. 1 ZOK přitom platí: „Účetní závěrku nebo hlavní údaje z ní určené stanovami společnosti uveřejní představenstvo způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady alespoň 30 dnů přede dnem jejího konání s uvedením doby a místa, kde je účetní závěrka k nahlédnutí. Uveřejní-li společnost účetní závěrku na svých internetových stránkách alespoň po dobu 30 dnů přede dnem konání valné hromady a do doby 30 dní po schválení nebo neschválení účetní závěrky, věta první se nepoužije.“

Společnost tedy byla povinna zpracovat zprávu o vztazích podle § 82 a násl. ZOK povinna a dále spolu s pozvánkou uveřejnit celou účetní závěrku včetně zprávy o vztazích, způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti pro svolání valné hromady, popř. ji uveřejnit na internetových stránkách společnosti alespoň 30 dnů přede dnem jejího konání, což se v posuzovaném případě nestalo.

Jedná se o zásadní nedostatky při svolání valné hromady, které jdou proti smyslu a účelu základního práva akcionáře spočívajícího v právu podílet se na řízení společnosti. Bez řádného a včasného poskytnutí informací a podkladů se totiž nemůže akcionář na valnou hromadu řádně připravit a dále zvážit, zda se valné hromady vůbec zúčastní.

Máme za to, že případné přijetí výše uvedených usnesení, aniž by předtím došlo k nápravě vad svolání valné hromady společnosti např. tím, že bude řádně a včas svolána nová valná hromada včetně řádného a včasného předložení podkladů, bude způsobovat jejich neplatnost pro rozpor s právními předpisy, jak byly tyto shora citovány.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019.

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Za tím účelem vyžaduje ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., aby pozvánka na jednání valné hromady obsahovala (vedle dalších náležitostí) i návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění (k odlišnosti od právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 srov. ustanovení § 184a odst. 3 obch. zák. a důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4814/2015). Návrh usnesení musí být uveden zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího



hlasováno. Zdůvodnění pak musí poskytnout akcionářům alespoň základní informace nutné pro posouzení důvodů, pro něž je přijetí usnesení navrhováno.“

„Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze – obdobně jako v případě návrhů usnesení příkladmo uvedených výše – tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze (jež bude součástí pozvánky a na niž se odkáže v textu pozvánky, v části zdůvodnění návrhu usnesení).“

„Za zdůvodnění návrhu usnesení nelze zpravidla považovat paušální odkaz na rozsáhlé dokumenty obecné povahy, z nichž akcionáři nemohou získat potřebné informace v nezbytném rozsahu bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času.“

*„Jakkoliv i v případě zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku si lze představit, že bude s ohledem na svůj rozsah v podrobnější podobě uvedeno pouze v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách společnosti, alespoň stručné zdůvodnění (a odkaz na pozvánku uveřejněnou na internetových stránkách) musí obsahovat i písemná (či ji nahrazující) forma pozvánky. V projednávané věci tomu tak však není; **pozvánka neobsahuje žádné zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku ani neodkazuje na zdůvodnění obsažené v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách. Požadavku ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. proto nevyhovuje.**“*

*„Zbývá dodat, že **dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě – již s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky – nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.**“*

Dle názoru klienta **není v pozvánce na valnou hromadu společnosti uvedeno k bodu 5 pořadu jednání valné hromady žádné odůvodnění.** Pozvánka obsahuje toliko stručný pořad jednání valné hromady, bez bližšího zdůvodnění návrhu jakéhokoliv usnesení.

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019 tímto dopředu protestujeme, neboť v pozvánce není v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) uvedeno zdůvodnění návrhu usnesení, jež by mělo být pod uvedeným bodem pořadu jednání valnou hromadou Společnosti přijato.

Dále dle názoru klienta pak nelze schválit návrh usnesení, jehož znění je v přímém rozporu se zdůvodněním návrhu usnesení, když zatímco dle návrhu usnesení valné hromady pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady má dojít k převedení zisku ve výši 841.782,- Kč na účet Nerozdělená ztráta minulých let, podle zdůvodnění tohoto návrhu usnesení představenstvo schvaluje převést ztrátu na účet nerozdělené ztráty z minulých let. Dle názoru klienta **je bod 5 pořadu jednání valné hromady pro zjevný rozpor návrhu usnesení a jeho zdůvodnění neurčitý, nesrozumitelný a v rozporu se shora uvedenou judikaturou Nejvyššího soudu.**

Proti případnému přijetí usnesení valné hromady pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady týkající se rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření společnosti za rok 2019 podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, tudíž není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepřičí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.



V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobitelné tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobitelné (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.“

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„I po 1. 1. 2014 však platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.); v poměrech obchodního zákoníku viz R 58/2014.

Důležitým důvodem pro nerozdělení zisku mohou být mimo jiné i ujednání obsažená ve stanovách upravující nakládání se ziskem společnosti. Vydá-li např. společnost akcie, s nimiž není právo na podíl na zisku spojeno, nebude mezi akcionáře s těmito akciemi zisk rozdělován. Taktéž ujednají-li si akcionáři ve stanovách, že zisk mezi ně nebude v určené výši či po určitou dobu rozdělován, jde o důležitý důvod pro nerozdělení zisku.“

„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti), popř. ji přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvořeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerozděleného zisku; i pro nerozdělení zbývajících částí zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiný svolavatel) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ze stanov společnosti), musí být uvedeny v pozvánce na valnou hromadu.“

V tomto případě v pozvánce zcela absentuje uvedení jakéhokoliv důvodu, pro který není rozdělován případný zisk, resp. jak by měla být kryta ztráta. Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Nejvyšší soud ve shora citovaných rozhodnutích zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k bodům 4 a 5 pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uveďte, jaké konkrétní důvody brání tomu, aby Společnost rozdělila zisk vykázaný v roce 2019 mezi své akcionáře. Byla-li výsledkem hospodaření společnosti ztráta, uveďte, jakým způsobem bude kryta. Uveďte zdůvodnění ztráty a jaké opatření společnost přijala, aby v dalších letech nebyla opět ve ztrátě.
- 2) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Bude navrhováno v těchto letech rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 3) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 4) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.
- 5) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 6) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.
- 7) Uveďte strukturu vztahů mezi Společností a jí ovládající osobou, tj. BEST TRANSPORT a.s., IČO: 253 28 476. Jaké bylo poskytnuto mezi těmito osobami konkrétní plnění? Za jakých podmínek?
- 8) Uveďte strukturu vztahů mezi Společností a jí ovládanými osobami - jaké bylo poskytnuto mezi těmito osobami konkrétní plnění? Za jakých podmínek? V čem konkrétně spočívají výnosy, náklady, pohledávky a závazky mezi těmito osobami?

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. ZOK dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o **zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 29.6.2020** spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat. Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové**. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme kopii plné moci k zastupování našeho klienta.

S pozdravem

za **ČSAD Brno - Černovice, a.s.**
za **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.**
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

Přílohy:

- Plná moc právního zástupce

