U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Zapletalovou v právní věci

navrhovatele **Jiří Beneš**, nar. 2. 7. 1956
bytem Bělohorská 4440/145, 636 00 Brno
právně zastoupený Mgr. Michalem Zahutou, advokátem
se sídlem AK Veveří 365/46, 602 00 Brno

za účasti **BEST TRANSPORT, a.s.,** IČO 25328476
se sídlem Svážná 394/3, 634 00 Brno
právně zastoupený JUDr. Světlanou Žabenskou, advokátkou
se sídlem Šumavská 618/3a, Ponava, 602 00 Brno

o návrhu na určení neplatnosti valné hromady BEST TRANSPORT a.s. konané v roce 2022

takto:

I. Soud schvaluje soudní smír následujícího znění:

1. Určuje se, že usnesení valné hromady účastníka řízení BEST TRANSPORT a.s. z roku 2022, kterým bylo rozhodnuto, že valná hromada schvaluje, aby zisk BEST TRANSPORT a.s. za rok 2021 ve výši 16 743,53 Kč byl v plné výši převeden na účet nerozděleného zisku minulých let, je neplatné.

2. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení částku 9 000 Kč, k rukám právního zástupce navrhovatele, do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení soudního smíru.

II. Navrhovateli se vrací odpovídající část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Návrhem na zahájení řízení ze dne 29. 6. 2023, doručeným soudu téhož dne, se navrhovatel domáhal, aby soud vydal usnesení, kterým bude určeno, že usnesení valné hromady BEST TRANSPORT a.s. z roku 2022, kterým bylo rozhodnuto, že valná hromada schvaluje, aby zisk účastníka řízení za rok 2021 ve výši 16.743,53 Kč byl v plné výši převeden na účet nerozděleného zisku minulých let, je neplatné a současně, aby účastníku řízení uložil povinnost zaplatit navrhovateli náklady tohoto soudního řízení.

2. Před ústním jednáním dne 2. 4. 2026 se navrhovatel s účastníkem o předmětu sporu dohodli a navrhli soudu schválit soudní smír, ve znění obsaženém pod bodem 1. a 2. ve výroku I. tohoto usnesení.

3. Řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady obchodní korporace je upraveno zákonem č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) a zařazeno do tzv. statusových věcí právnických osob dle § 85 z.ř.s. V § 1, odst. 3 z.ř.s. se uvádí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Bílková.

4. Podle § 99, odst. 1, věty první o.s.ř. *Připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.*
5. Dle první věty druhého odstavce uvedeného ustanovení o.s.ř. *soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.*
6. V souladu s výše uvedeným ustanovením o.s.ř. soud zkoumal, jsou-li dány zákonné podmínky pro uzavření soudního smíru.
7. V dané věci se jedná o spor, u kterého hmotněprávní úprava nevylučuje, aby si účastníci tohoto hmotněprávního vztahu upravili mezi sebou právní vztahy dispozitivním jednáním, proto je možno konstatovat, že povaha věci připouští uzavření soudního smíru.
8. V rámci zkoumání, zda účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, soud uzavřel, že dohoda účastníků uzavřená v této právní věci je platná z hlediska obecných požadavků kladených na právní jednání a nepříčí se kogentním ustanovením zákona, ani je neobchází.
9. Vzhledem ke skutečnosti, že soud dospěl k závěru, že účastníky uzavřený soudní smír splňuje podmínky upravené v § 99, odst. 1 a 2 o.s.ř., tedy jedná se o věc, v níž mohou účastníci skončit řízení smírem a uzavřený soudní smír není v rozporu s právními předpisy, proto soud smír ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení schválil.
10. Podle § 10, odst. 7, věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích *Soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto.*
11. V daném případě byly podmínky, uvedené ve výše citovaném ustanovení zákona o soudních poplatcích, splněny, proto soud rozhodl ve výroku II. tohoto usnesení o vrácení odpovídající části zaplaceného soudního poplatku navrhovateli, která mu bude vrácena prostřednictvím účtárny zdejšího soudu dle § 10a, odst. 1 zákona č.549/1991 Sb. ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. V případě, že navrhovatel nesdělí soudu obratem číslo účtu nebo jiný požadovaný způsob pro vrácení soudního poplatku, nemůže soud zaručit dodržení zákonné lhůty stanovené pro vrácení soudního poplatku.

Poučení:

Proti výroku I. není odvolání přípustné (§ 202, odst. 1, písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení usnesení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem může však soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99, odst. 3 o.s.ř.).

V případě, že účastník dobrovolně nezaplatí částku, k jejímuž zaplacení se uzavřením tohoto smíru zavázal, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 2. dubna 2026

Mgr. Lenka Zapletalová v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Bílková.